

Reactie op Besluit Toegankelijkheid -
internetconsultatie
4 november 2016

Vraagstelling

Wat vindt u van de wijze waarop de geleidelijke verwezenlijking van algemene toegankelijkheid en eenvoudige voorzieningen zijn verwoord?

Weinig ambitie

De essentie van de amendementen Van Dijk c.s. en van Van der Staaij en Keijzer was om van toegankelijkheid de norm te maken in plaats van een uitzondering. Dat houdt in dat het voor mensen met een beperking een recht moet zijn in plaats van een gunst. Aan deze voorwaarde van de amendementen voldoet deze AMvB op geen enkele wijze.

Over de artikelen

In artikel 2 en 3 wordt vooral ingegaan op de onevenredige belasting voor de terwijl de nadruk zou moeten liggen op het tegengaan van ongelijke behandeling en uitsluiting door ontoegankelijkheid. Dat is toch de essentie van de AMVB?

In artikel 4 en 5 wordt gesteld dat de minister toegankelijk monitort. Op welke wijze, met welk gezag en welk gevolg blijft onduidelijk. Ook is niet duidelijk hoe de wet gehandhaafd wordt, en welke middelen burgers met een handicap ter beschikking staan om uitsluiting of achterstelling vanwege ontoegankelijkheid aan te vechten; integendeel, de bewijslast wordt weer teruggelegd bij de 'representatieve organisaties' die nu juist gepleit hebben voor duidelijke wetgeving.

Deze AMvB is bovendien op geen enkele wijze normatief, dit in tegenstelling tot de toelichting bij de AMvB, diverse artikelen uit het VN-Verdrag zelf en een aantal reeds vigerende AMvB's, waaronder het Bouwbesluit en de AMvB toegankelijk OV.

Over de nota van Toelichting

Deze is geeft eenzijdige voorstelling van zaken en verhult dat hiermee niets nieuws gebeurt dan wat er de afgelopen 10 jaar na ondertekening al is gebeurd. Het is beschamend dat we uit deze nota van toelichting kennelijk moeten opmaken dat de inzichten van de afgelopen 10 jaar nog steeds geen duidelijkheid zouden hebben gegeven over 'onevenredige belasting, kosten en baten van toegankelijkheid, terwijl zeker de normatieve kennis al enkele decennia in Nederland beschikbaar is, en effecten van inclusief beleid en toegankelijkheidswetgeving in ons omringende landen al lang beschikbaar.

De AMvB is niet bedoeld om toegankelijkheid te monitoren!

Er is een nieuw voorstel nodig

Wij kunnen ons niet anders voorstellen dan dat de staatsecretaris dit voorstel intrekt en met een voorstel komt dat:

- Toegankelijkheid voor iedereen definieert als een recht;
- Resultaatverplichtingen inhoudt;
- De bewijslast voor ontoegankelijkheid omkeert en niet bij burgers met een beperking en/of representatieve organisaties legt;
- Normatief is;
- Recht doet aan inclusie en uitdraagt dat iedereen mee kan doen en welkom is;
- Duidelijk maakt wat de reikwijdte van het Besluit is en de samenhang definieert met andere wetgeving en de rol en bevoegdheden van lagere overheden.
- Prikfels inbouwt om toegankelijkheid daadwerkelijk te realiseren; waaronder een tijdspad en sancties en/of stimuleringsmaatregelen.
- Toegankelijkheid juridisch afdwingbaar maakt.

Over de consultatieronde

We vinden het onbegrijpelijk en beschamend dat er aan deze internetconsultatie zo weinig bekendheid is gegeven en dat de gegeven tijd om te reageren zo kort is (twee weken). Zes weken is gebruikelijk. Is dit niet in strijd met de Wet Bestuursrecht?

Clïëntenbelang Amsterdam
Bart Weggeman
sr. beleidsmedewerker fysieke en sociale toegankelijkheid